VII kadencja

SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ
POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 263)**

z dnia 28 maja 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 263)

28 maja 2014 r.

Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Zgorzelskiego (PSL)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– wniosek podkomisji stałej ds. ustroju terytorialnego o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy o referendum lokalnym;

– propozycje tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2015 r.

W posiedzeniu udział wzięli: **Ryszard Czerniawski** zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich wraz ze współpracownikami, **Maria Kobierska** wicedyrektor departamentu w Najwyższej Izbie Kontroli**,** **Iwona Korszeń** główny specjalista w Departamencie Współpracy z JST w MAC oraz **Lech Gajzler** ekspert Krajowego Biura Wyborczego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sławomir Jakubczak** i **Dariusz Myrcha** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Miller**, **Piotr Świt** i **Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Otwieram posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Witam panie i panów posłów. Witam zastępcę Rzecznika Praw Obywatelskich, pana Ryszarda Czerniawskiego wraz ze współpracownikami. Nie ma jeszcze kierownika Krajowego Biura Wyborczego, pana ministra Kazimierza Czaplickiego, ale mamy nadzieję, że przybędzie. A, jest pan przedstawiciel…

Ekspert Krajowego Biura Wyborczego Lech Gajzler:

Panie przewodniczący, pan minister Czaplicki prosił o przeproszenie. Nie może dziś, niestety, przybyć ze względu na zadania związane z wyborami. Wydelegował więc mnie.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Witam także przedstawicieli Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji, przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli i wszystkich, którzy przybyli na posiedzenie naszej Komisji.

Porządek dzienny naszej Komisji przewiduje: po pierwsze – rozpatrzenie wniosku podkomisji stałej do spraw ustroju samorządu terytorialnego o podjęcie przez komisję inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustawy o referendum lokalnym; po drugie – rozpatrzenie propozycji tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2015 rok. Czy są uwagi do porządku dziennego posiedzenia? Wobec braku uwag, stwierdzam przyjęcie porządku dziennego posiedzenia. Przystępujemy do jego realizacji. Proszę o przedstawienie projektu inicjatywy ustawodawczej pana posła Radosława Witkowskiego, przewodniczącego Podkomisji.

Poseł Radosław Witkowski (PO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w imieniu podkomisji stałej do spraw ustroju samorządu terytorialnego wnoszę o podjęcie inicjatywy ustawodawczej poprzez

zmianę ustawy o zmianie ustawy o referendum lokalnym. Odniosę się do genezy projektu, który w imieniu podkomisji przedstawiam…

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Bardzo prosimy o ciszę.

Poseł Radosław Witkowski (PO):

20 listopada 2013 roku na ręce pana przewodniczącego wpłynęło pismo od Rzecznik Praw Obywatelskich, pani profesor Ireny Lipowicz. To wystąpienie prani rzecznik zostało rozpatrzone przez podkomisję stałą do spraw ustroju samorządu terytorialnego, w efekcie czego podkomisja zdecydowała się na wystąpienie o nowelizację ustawy o referendum lokalnym. Wyjaśnienie zmiany jest następujące: przepis art. 54 ustawy z dnia 15 września 2000 r. o referendum lokalnym stanowi, że referendum przeprowadza się w stałych obwodach głosowania utworzonych w celu przeprowadzenia wyborów do organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego. W związku z pojawiającymi się jednak opiniami, że tworzenie odrębnych obwodów głosowania w przypadku referendum lokalnego nie jest ustawowo nakazane, uważa się, że należy wprowadzić do tekstu ustawy taki obowiązek, w celu stworzenia warunków organizacyjnych ułatwiających części osób uprawnionych do głosowania udział w referendum lokalnym. Nakaz ten nie powinien wynikać z interpretacji Konstytucji RP i ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r., czyli Kodeks wyborczy. Kwestia ta powinna być uregulowana w sposób niebudzący wątpliwości w ustawie o referendum lokalnym, co podkomisja stała ds. ustroju samorządu terytorialnego czyni poprzez przedłożenie Komisji projektu ustawy o zmianie ustawy o referendum lokalnym.

Chciałbym jeszcze nadmienić, że – w naszym mniemaniu – projekt ustawy nie powoduje skutków finansowych dla budżetu państwa i prawie żadnych dla jednostek samorządy terytorialnego. Ponadto przedmiot projektu ustawy nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu podkomisji. Teraz, szanowni państwo, otwieram dyskusję. Najpierw zwracam się do państwa posłów: czy w tej kwestii ktoś chciałby zabrać głos? Jeżeli nie, to prosimy naszych gości. Może pan rzecznik praw obywatelskich?

Zastępca Rzecznika Praw Obywatelskich Ryszard Czerniawski:

Ryszard Czerniawski. W imieniu pani profesor Lipowicz chciałbym serdecznie podziękować państwu za podjęcie tej inicjatywy ustawodawczej. Bo choć przepis jest krótki, to usuwa wszystkie niejasności i zrównuje prawa. Jest to szalenie cenne. Fakt, że Komisja podjęła ten temat, jest dla nas szalenie ważne, bo wyrównuje szanse wszystkich obywateli. Jeszcze raz serdecznie dziękujemy za inicjatywę.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Pan dyrektor.

Ekspert Krajowego Biura Wyborczego Lech Gajzler:

Lech Gajzler. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Państwowa Komisja Wyborcza popiera zaproponowaną zmianę. Komisja wielokrotnie zwracała uwagę na istnienie takiej luki w ustawie, jesteśmy więc za tym, żeby przyjąć ten projekt.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Kto jeszcze chciałby zabrać głos? Jeżeli nie, to przechodzimy do szczegółowego… Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Miller:

Przepraszam, panie przewodniczący. Myślałem, że będą państwo już głosować nad całym projektem wraz z uzasadnieniem. My mamy wątpliwość odnośnie do uzasadnienia. Dlatego w momencie, kiedy państwo będą przyjmować projekt w całości z uzasadnieniem, to chciałbym zabrać głos. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu. Tytuł projektu ustawy. Czy są uwagi do tytułu projektu ustawy? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu ustawy? Nie ma. Stwierdzam zatem jego przyjęcie. Art. 1 – czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia artykułu pierwszego? Stwierdzam zatem przyjęcie artykułu 1. Art. 2 – czy są uwagi? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia artykułu drugiego? Nie ma. Stwierdzam zatem jego przyjęcie. Przystępujemy do przegłosowania całości projektu. I teraz poproszę o zabranie głosu Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Miller:

Dziękuję, panie przewodniczący. Tak, jak powiedziałem chwilę temu, mamy pewną wątpliwość dotyczącą uzasadnienia. Zgodnie z oświadczeniem zawartym w uzasadnieniu, projekt nie spowoduje skutków finansowych dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego ani dla budżetu państwa. Wydaje się, że projekt może powodować skutki dla budżetu państwa. Tworzenie odrębnych obwodów głosowania będzie się wiązało z nakładami finansowymi. Prosiłbym o potwierdzenie przedstawiciela Krajowego Biura Wyborczego, że jest tak, iż pula środków na ten cel jest każdorazowo zagwarantowana w budżecie państwa. Inną sprawą jest to, czy te środki zostaną wykorzystane, a jeżeli zostaną wykorzystane, to ta pula zostanie odpowiednio pomniejszona.

Nasuwa się więc pewnego rodzaju wątpliwość co do tego stwierdzenia, zawartego w uzasadnieniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Wobec podniesionej kwestii, pan dyrektor.

Ekspert KBW Lech Gajzler:

Dziękuję, panie przewodniczący. Zgodnie z ustawą o referendum lokalnym, środki na przeprowadzenie referendów lokalnych – co do zasady – pochodzą z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, której dane referendum dotyczy. Tylko w przypadku referendów w sprawie odwołania organów jednostki samorządu terytorialnego koszty ponoszone przez komisarza wyborczego pokrywane są z budżetu państwa. Trzeba przy tym zwrócić uwagę na to, że jeżeli chodzi o referenda w sprawie odwołania organów jednostek samorządu terytorialnego, PKW już wiele lat temu zajęła stanowisko, że w tych referendach powinny być tworzone odrębne obwody głosowania, tak jak reguluje to ta nowelizacja. PKW wychodziła z założenia, że konieczność utworzenia takich obwodów wynika wprost z konstytucyjnej zasady dotyczącej udziału w referendach i wyborach. Jeśli chodzi o referenda odwoławcze, to także dotychczas były tworzone obwody odrębne, mimo braku wyraźnego zapisu w ustawie o referendum lokalnym. W 2013 r. PKW zaleciła komisarzom wyborczym, aby w kalendarzach referendalnych (w przypadku referendów odwoławczych) zamieszczali termin wykonania tych czynności, czyli utworzenia obwodów odrębnych. Gdyby organy gmin nie tworzyły tych obwodów, komisarze mieli – w trybie nadzoru – wezwać te organy do utworzenia takich obwodów. A jeśli te organy nadal nie tworzyłyby takich obwodów, to komisarz – na podstawie przepisów kodeksu wyborczego – sam tworzy takie obwody.

Jeśli chodzi o referenda w sprawie odwołania organów jednostek samorządu terytorialnego, to już dotychczas te obwody były tworzone. Trudno mi powiedzieć, jak było w pozostałych referendach, bo referenda w innych sprawach niż odwołanie jednostek samorządu terytorialnego nie należą do kompetencji organów wyborczych; nie są przeprowadzane przez system organów wyborczych. Ale można przypuszczać, że w tamtych referendach takie obwody również były tworzone. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Miller:

Po tych wyjaśnieniach przedstawiciela Krajowego Biura Wyborczego, nasza uwaga w odniesieniu do budżetu pozostaje aktualna.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Głośniej, proszę.

Legislator Wojciech Miller:

Przepraszam. Po tych wyjaśnieniach przedstawiciela Krajowego Biura Wyborczego nasza uwaga pozostaje aktualna w tej części oświadczenia, które odnosi się do budżetu jednostek samorządu terytorialnego. Z wypowiedzi przedstawiciela KBW wynika, że środki na przeprowadzenie referendum lokalnego – co do zasady – są środkami jednostki samorządu. Jak rozumiemy, stworzenie odrębnego obwodu głosowania wiąże się z kosztami, które – w przypadku tej inicjatywy – powinny być choćby szacunkowo wskazane. Oczywiście, jest to koszt potencjalny, gdyż referendum może zostać przeprowadzone, ale nie musi; konieczność powołania odrębnego obwodu głosowania może zaistnieć, ale też nie musi; ale może się wiązać z jakimś skutkiem finansowym dla budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Dlatego też stwierdzenie, które zostało zawarte w projekcie uzasadnienia, jest wątpliwe.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Po tych wyjaśnieniach, proponujemy, aby to zdanie brzmiało: „Projekt ustawy nie powoduje skutków finansowych dla budżetu państwa".

Głos z sali:

Może zaproponować jakieś widełki.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Szanowni państwo, proszę krótko i mniej zawile.

Legislator Wojciech Miller:

Nieodniesienie się do skutku dla budżetów samorządu terytorialnego, w mojej ocenie, nie rozwiązuje problemu. To będzie skutek, tylko nie będzie wskazany w uzasadnieniu, ale to też należy uznać za nieprawidłowe.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Prosimy o zgłoszenie poprawki, panie wnioskodawco.

Poseł Radosław Witkowski (PO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proponuję, by to zdanie brzmiało w następujący sposób: „Projekt ustawy nie powoduje skutków finansowych dla budżetu państwa i prawie żadnych dla jednostek samorządu terytorialnego".

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Panowie legislatorzy, czy jest to do przyjęcia?

Głos z sali:

Nie.

Legislator Wojciech Miller:

Czy mógłbym prosić o powtórzenie?

Poseł Radosław Witkowski (PO):

Panie przewodniczący, na posiedzeniu podkomisji mieliśmy przedstawicieli strony społecznej samorządów. Samorządy nie podnosiły tej kwestii. Była informacja, że samorządy takie obwody tworzą. Ne było żadnych kontrowersji w tej sprawie.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Mogę, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Proszę bardzo, pani poseł Magdalena Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Bardzo dziękuję. To będzie bardzo trudne. Wydaje się, że prosta sprawa, bo wszyscy na to rozwiązanie się zgadzamy, ale procedury legislacyjne wymagają określenia skutków. Trzeba by obliczyć, o ile więcej tych obwodów powstanie po tak precyzyjnym sformułowaniu zapisów ustawowych oraz, o ile to będzie więcej w stosunku do tego, co mie-

liśmy do tej pory. To naprawdę jest prawie niewykonalne. Bo rady gmin mają przecież tę właściwość, że do każdych wyborów powołują komisje wyborcze swoimi uchwałami. Jeśli powiemy, że to będzie 20 – 25 obwodów więcej w skali całego kraju, to pomylimy się, czy nie? Jeśli powiemy: 100, to będzie więcej? Nie wiemy. Koszt powołania jednego obwodu jest dość prosty, bo to jest kwestia lokalu i wynagrodzenia komisji. Natomiast ilość tych komisji jest nieznana. Panowie legislatorzy podpowiadają, że warto napisać o koszcie utworzenia jednego obwodu i powiedzieć, że wynosi on określoną sumę. Natomiast trudne do przewidzenia są liczba dodatkowych obwodów i skutki finansowe ich powoływania. Ale jak to zapisać w uzasadnieniu? Niby prosta rzecz, a bardzo trudna w konsekwencjach.

Panie przewodniczący, czy mogę zaproponować wniosek, by zapisać w uzasadnieniu szacunkowy koszt jednego obwodu, natomiast precyzyjne sformułowanie tego zapisu w uzasadnieniu powierzylibyśmy panom legislatorom. Wydaje się rzeczą prostą, że przeniesiemy kompetencje na tych, którzy kwestionują już istniejący zapis. W uzasadnieniu ograniczylibyśmy się do wskazania szacunkowego kosztu powołania jednego obwodu. Czy takie rozwiązanie mogłoby być możliwe? Panowie legislatorzy kiwają głową, że tak.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Poprosimy teraz o precyzyjną opinię panów legislatorów.

Legislator Wojciech Miller:

Dziękuję. Przychylamy się do propozycji pani poseł. W naszej ocenie, wystarczające będzie wskazanie, że koszt powołania jednego odrębnego obwodu wynosi szacunkowo jakąś kwotę. Natomiast nie jesteśmy w stanie określić, w momencie przyjmowania uzasadnienia do projektu, ile takich odrębnych obwodów głosowania będzie utworzonych. Bo to zależy od tego, ile referendów lokalnych będzie przeprowadzonych, a dodatkowo, ile w przypadku takiego referendum będzie powołanych odrębnych obwodów głosowania, bo to wynika z tego, jakie zajdą przesłanki ustawowe.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Rozumiem, że dopóki nie będzie rozstrzygnięta ta istotna wątpliwość, to projekt kierujemy ponownie do podkomisji, po to, by mogła ona określić wartość, która jest potrzebna, by uzasadnienie było właściwe. Tak?

Legislator Wojciech Miller:

Projekt powinien być przyjmowany jednocześnie z uzasadnieniem. Przy podejmowaniu decyzji, uzasadnienie powinno być państwu znane. Kwestia o której rozmawiamy – wskazanie tej kwoty i sprecyzowanie zapisu – również powinna być państwu znana w momencie podejmowania inicjatywy.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Myślę, że w tym momencie nie jesteśmy w stanie ustalić wartości, która jest potrzebna, by znaleźć się w uzasadnieniu. Panowie z KBW?

Ekspert KBW Lech Gajzler:

Panie przewodniczący, sprawa nie jest taka prosta, dlatego, że podstawowy koszt tworzenia takiego obwodu głosowania to są diety dla członków obwodowych komisji wyborczych. Akt prawny, który w tej chwili reguluje wysokość tych diet, straci moc z końcem tej kadencji samorządu terytorialnego. Nowy akt to będzie uchwała PKW, która będzie regulowała wysokość diet dla członków obwodowych komisji wyborczych w wyborach samorządowych. Tej uchwały jeszcze nie ma.

Głos z sali:

Ale stan na dzisiaj?

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Rozumiemy. Należałoby jednak oczekiwać refleksu od panów legislatorów, którzy uczestniczyli w pracach podkomisji i znali treść tego uzasadnienia. Można było wtedy zwrócić na to uwagę.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Nie krzycz na nich.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Myślę, że powinniśmy skierować ten projekt do podkomisji, po to, żeby dowiedzieć się, jaki jest właściwy koszt. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to stwierdzę, że Komisja taką propozycję przyjęła.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

A dziesięć minut przerwy nam nie starczy?

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Wątpię. Nie będziemy tego robić na chybcika. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła moją propozycję.

Przystępujemy do punktu drugiego. Czy ktoś z posłów pragnie zgłosić tematy do planu kontroli NIK na 2015 rok? Pan przewodniczący Łapiński.

Poseł Marek Łapiński (PO):

Swego czasu rozmawialiśmy o kontroli NIK, która została przeprowadzona w związku z wydawaniem gazet samorządowych przez gminy, powiaty i województwa. Najwyższa Izba Kontroli wykazała szereg nieprawidłowości w tym zakresie. Chciałbym, by w planie pracy NIK znalazło się skontrolowanie działalności wydawniczej samorządów związanej z wydawaniem gazet papierowych, portalami internetowymi, prowadzonymi także przez spółki prawa handlowego, których właścicielami są samorządy. Czy te wydawnictwa informują mieszkańców o działalności samorządów terytorialnych, np. o przetargach i o najbardziej istotnych sprawach, które dotyczą działalności inwestycyjnej samorządów, czy innej, właściwej dla posiadanych kompetencji, czy też samorządy zajmują się wydawaniem tych gazet, promując swoich włodarzy? Słowem: czy za publiczne pieniądze nie uprawiają polityki? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję. Rozumiem, że przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli zanotował uwagę pana posła. Prosimy o jej uwzględnienie.

Sekretarz Komisji Sławomir Jakubczak:

Musimy przekazać do Komisji ds. Kontroli Państwowej konkretne precyzyjne tematy. Rozumiem, że brzmiałby on: kontrola działalności promocyjno-informacyjnej i wydawniczej.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Tak, ale nic nie szkodzi, żeby pani przedstawicielka NIK także sobie to zapisała. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Pan poseł Strzałkowski.

Poseł Stefan Strzałkowski (PiS):

Chciałbym poprosić o przedłożenie informacji z kontroli przeprowadzonej przez NIK w schroniskach dla zwierząt prowadzonych szczególnie przez stowarzyszenia. Z protokołów, które możemy zobaczyć w Internecie, wynika, że jest cały szereg nadużyć i niedomówień, co zresztą miało odbicie w programach telewizyjnych. I są to niebagatelne kwoty, a ponoszą je samorządy. Być może dobrze by było, żeby mogło to się stać w tym roku, ale skoro jest to plan na 2015 r., to niech by wtedy taka informacja była. Także o tym, jakie zastosowano kroki, żeby uzdrowić pracę stowarzyszeń. Uważam, że takiego sposobu należy użyć, by doprowadzić do uzdrowienia pracy i przyjęcia pewnej metody, która sankcjonowałaby wydawanie środków publicznych.

Wiemy, że jest to temat niełatwy. Także dla samorządów. Dlatego też samorządy bardzo chętnie zlecają go różnym podmiotom, ale z kontroli wynika, że nie dzieje się tam najlepiej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Skrzętnie zapisano. Jeżeli nie ma więcej… Jeszcze pani poseł, proszę bardzo.

Poseł Katarzyna Matusik-Lipiec (PO):

Chciałam przedstawić Wysokiej Komisji pewien problem, z którym do mojego biura poselskiego trafiają obywatele, którzy podlegają różnego rodzaju kontrolom prowadzonym przez powiatowego inspektora nadzoru budowlanego. Osoby te uznają, że te kontrole są dla nich krzywdzące oraz że często wynikają z denuncjacji sąsiadów i że są one (cytuję) „wynikiem nagonki politycznej". Sformułuję propozycję kontroli, która – wydaje mi się – powinna zmierzać do przyjrzenia się planom kontroli przygotowywanym przez poszczególne powiatowe inspektoraty nadzoru budowlanego oraz kryteriom, którymi kieruje się powiatowy inspektor nadzoru budowlanego wyznaczając kontrole w terenie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję bardzo. Myślę, że wyczerpaliśmy nasze zapytania. Jeżeli nie ma ich więcej, to zamykam nasze posiedzenie. Jednocześnie informuję, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie do wglądu w sekretariacie Komisji. Dziękuję.